



Приемная председателя
EX. № 1-17М
от 22.03.2018.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

19 03 20 19 г.

№ 2011-4/38

г.Москва, Богородский вал, 8
Председателю Московского городского суда
О.А.ЕГОРОВОЙ

Отдел желтопроизводства
Московского городского суда
эк. № 35841
22 мар 18

г.Москва, Баррикадная ул. 8с.4
Копия: Высшая квалификационная
Коллегия Судей России

Уважаемая Ольга Александровна!

Ко мне поступило обращение от Колосовой Марины Владимировны, истца по гражданскому делу № 2-1001/2018, рассмотренному в первой инстанции Басманным районным судом города Москвы. В своем обращении М.В.Колосова указывает на грубейшие, по её мнению, нарушения законодательства, допущенные первой и апелляционной инстанцией при рассмотрении и вынесении решений по её делу, в частности, на то обстоятельство, что суд принял решение на основе несуществующего нормативного документа. Прошу Вас проверить обоснованность аргументов Колосовой М.В. и сообщить мне и заявителю.

Приложение: пакет документов.

С уважением,
Первый заместитель руководителя
фракции политической партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ,
Первый заместитель председателя
Комитета по государственному
строительству и законодательству

М.В.Емельянов



77050688L043515503

Первому заместителю председателя
Комитета Государственной Думы РФ
по государственному строительству и
законодательству ЕМЕЛЬЯНОВУ М.В.
от Колосовой Марины Владимировны,
г.р. проживающей

ОБРАЩЕНИЕ

Глубокоуважаемый Михаил Васильевич!

Обращаюсь к Вам как к известному политическому и
государственному деятелю, который всегда отстаивает
принципы справедливости и права рядовых граждан. Поводом
стало вопиющее беззаконие, допущенное в отношении меня
представителями Мособлгаза и закрепленное постановлением
Басманного суда и апелляционным определением Мосгорсуда.
Расскажу о сути дела по порядку, выделив главное.

20.11.2017 Я, Колосова Марина Владимировна, в качестве истца
обратилась в Басманный районный суд города Москвы с иском
к АО «Мособлгаз» о взыскании денежных средств, процентов за
пользование чужими денежными средствами, компенсации
морального вреда, штрафа, судебных расходов, обязанности
исключить из платежных документов начисленную сумму
денежных средств.

04 июля 2018 года Басманным районным судом (судья
Липкина О.А) в удовлетворении исковых требований было
отказано в полном объёме решением по делу № 2-1001/2018
(далее-решение).

10.12.2018 определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по гражданскому делу № 33-54613 (далее- Определение) решение Басманного районного суда города Москвы от 04.07. 2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. (ст.387 ГПК РФ). А таковых в моем деле судами допущено очень много. Выделю главные.

В своих решениях суды первой и апелляционной инстанции установили, что «в данном случае подлежат применению **Правила предоставления коммунальных услуг от 06 мая 2011 года**», утвержденные ПП-354. В апелляционном определении сказано, что «**пунктом 62 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов предусмотрено, что при обнаружении исполнителем факта несанкционированного вмешательства в работу индивидуального, общего (квартирного) комнатного прибора учёта, расположенного в жилом или нежилом помещении, исполнитель обязан прекратить использование показаний такого прибора ... И произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу для потребителя... На основании акта о выявлении несанкционированного подключения исполнитель**

направляет потребителю уведомление о необходимости устранить несанкционированное подключение и производит доначисление платы за коммунальную услугу».

НО ПУНКТ 62 ПРАВИЛ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ГОВОРИТ СОВСЕМ О ДРУГОМ И ПОЛНОСТЬЮ НЕ СОВПАДАЕТ С ТЕКСТОМ, ПРИВЕДЕННЫМ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ! БОЛЕЕ ТОГО, В ПП 354 ВОООЩЕ НЕТ ПРИВЕДЕННОЙ В РЕШЕНИИ СУДА ПРАВОВОЙ НОРМЫ ПОД ВИДОМ ПУНКТА 62 ПП-354!

Первый абзац упомянутого пункта 62 гласит: «При обнаружении осуществленного с нарушением установленного порядка подключения (далее – несанкционированное подключение) ВНУТРИКВАРТИРНОГО оборудования потребителя к ВНУТРИДОМОВЫМ инженерным системам, исполнитель обязан составить акт о выявлении несанкционированного подключения в порядке, установленном настоящими Правилами.

Как следует из материалов дела, истец является хозяином домовладения, но никак не квартиры, потому применение к домовладению, отдельному объекту права, нормы, предусмотренной для другого объекта права, квартиры в многоквартирном доме (о выявлении несанкционированного подключения внутриквартирного оборудования к внутридомовому оборудованию) в решении суда первой инстанции и апелляционном определении совершенно абсурдно и противозаконно и также является нарушением материального права, а именно Постановления Правительства РФ № 354 от 06 мая 2011 года.

Иными словами, уважаемый Михаил Васильевич, суды приняли решение на основе несуществующего фейкового документа, проигнорировав действительный пункт 62 ПП 354, который доказывает незаконность действий представителей Мособлгаза!

Но это еще не всё. В решении Басманного районного суда, подтвержденного в апелляционной инстанции, указано, что Правилами поставки газа ПП-549 случаи

несанкционированного вмешательства в работу прибора учета газа относятся к категории прямо не регулируемых, поэтому в данном случае должны применяться Правила, утвержденные ПП 354. В пункте 3 ПП 354 указано, что разъяснения по применению Правил, утвержденных этим Постановлением, дает Минрегион РФ. В письме Минрегиона РФ от 28 мая 2012 года № 12793-АП/14 сказано, что отношения между абонентом и поставщиком газа регулируются Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, а в не урегулированной ими части – Правилами предоставления коммунальных услуг. В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг к неурегулированной части отнесены порядок перерасчёта размера платы за газ в случае временного отсутствия абонента в занимаемом жилом помещении; случаи и основания изменения платы за газ при отклонении его свойств и давления от требований действующего законодательства и превышении допустимой продолжительности перерыва в его подаче, срок снятия абонентом показаний прибора учёта, а также передачи их поставщику. Из этого следует, что в категории прямо не регулируемых никаких «случаев несанкционированного вмешательства в работу прибора учёта», как утверждается в решении суда первой инстанции, в данном документе не содержится.

Следовательно, суд неправильно определил и применил положения ПП-354, ПП-549, а также письма Минрегиона №12793, нарушив тем самым нормы материального права.

Прошу Вас, глубокоуважаемый Михаил Васильевич, сделать депутатский запрос в адрес председателя Мосгорсуда и Высшей и московской квалификационной коллегии судей, чтобы восстановить законность и дать оценку действиям судей, допустивших фактически подлог документов и принявших решение на основе несуществующей правовой нормы.

С глубоким уважением – Колосова Марина Владимировна